



CONSEJO NACIONAL DE INNOVACIÓN PARA LA COMPETITIVIDAD

ACTA SESIÓN ORDINARIA 9 de marzo de 2010

I. Inicio sesión

Presidente del CNIC, Eduardo Bitran, abre la sesión señalando que se discutirán los comentarios de los consejeros sobre la Agenda de Innovación y Competitividad 2010-202. Explica que, además de la agenda, habrá un documento con el comentario del Panel Evaluador Internacional.

A continuación, señala a los consejeros el orden de esta última sesión de consejo. Primero, se realizarán comentarios de carácter general sobre la agenda, y luego se recibirán comentarios específicos.

II. Discusión

Presidente del CNIC, cede la palabra al consejero Jorge Allende, quien señala que el documento contiene recomendaciones valiosas. Sin embargo, asegura que no ha existido mucha discusión de las propuestas que contiene el capítulo de universidades y que se abstendría de suscribirlo por no disponer del tiempo para poder consultar con el CRUCH. Indica que está de acuerdo con enfatizar la importancia de la tercera misión de las universidades, por lo tanto, si se piensa seguir adelante con el capítulo debería ser con los planteamientos sobre dicha materia.

El consejero Andrés Weintraub indica que el documento es sensato, pero es muy largo y no se distinguen prioridades. Añade que faltan referencias cuantitativas para fortalecer el contenido; la introducción es muy débil y debiera darse mayor énfasis a la reforma institucional; y que se deben mencionar los logros que ha tenido el Consejo.

Consejero Servet Martínez señala que una contribución que puede hacer el Consejo es decir qué es lo que se entiende por Mesorregión; por otro lado, explicar que las cifras estarán en documentos más ampliados; y por último señala que la sección sobre cluster y plataformas está centrada en muchos detalles por lo que debería comprimirse.



Consejero José Miguel Benavente señala que existe un desbalance entre la primera parte, ya que no ilustra bien lo que se ha hecho y dónde están los desafíos. En ese sentido, sugiere que en la introducción se señale cuáles son los temas fundamentales para la agenda en los próximos años y que se remita a los capítulos donde esto se discute con más detalles.

Consejero Álvaro Fischer señala que debido a que existe un nuevo gobierno y por ende un nuevo Congreso, debería existir -quizás en un anexo- la opinión del Consejo sobre temas de institucionalidad.

Carlos Álvarez indica que existe una falencia importante en el informe, ya que no se considera la existencia de capital social. Agrega que es necesario plantear en el ámbito de las políticas de cluster el fortalecimiento de iniciativas para generar mayores niveles de colaboración en la perspectiva de generar bienes públicos críticos para el desarrollo de clusters.

En tanto, María Elena Boisier propone hacer una mención en la introducción sobre los efectos que el terremoto del 27 de febrero tendrá en las propuestas, es decir, podrían cambiar las prioridades, afirmando que en el ámbito de la Ciencia habrá atrasos.

Orlando Jiménez, jefe de División de Innovación del Ministerio de Economía, señala que en la parte inicial donde se evalúan los últimos años no se hace justicia al esfuerzo que se ha hecho en Chile. Asimismo, indica que tiene que haber un acuerdo político con los grupos más importantes en temas de innovación empresarial, ya que las universidades y el mundo de la ciencia tienen capacidades instaladas para acceder a los recursos.

Consejero José Miguel Benavente señala algunos puntos que podrían ser interesantes con respecto a este tema. Primero, la mirada sistémica del problema que ha tenido el Consejo, tema que -según él- dejaría más adelante, por lo menos en el Análisis y no en un subcapítulo de visión estratégica. Segundo, el tema dinámico, donde es relevante mostrar el enfoque dinámico que esto significa, es decir, hay un proceso de revisión con respecto a las buenas prácticas y de ir reconstruyendo sobre lo bueno que se ha hecho.

Agrega que se debe incluir en ese mismo capítulo las buenas experiencias de otros países -con mercados domésticos pequeños- con respecto a estos temas; la asociatividad, o sea, que el foco de innovación no es la empresa, es el conjunto de empresas; aclarar de entrada que en las propuestas contienen riesgo e incertidumbre, y por último el tema de la selectividad en el margen, donde hay



elementos de selectividad que se ha traducido por ejemplo, en las iniciativas de los cluster.

Carlos Álvarez señala que este Consejo ha sido relativamente ineficaz en establecer metas observables de éxito, ese punto no está planteado en el documento y sería importante señalar cuáles son los saltos y cuáles son los ámbitos en que se quiere que esto ocurra, sólo en la medida en que se tenga es posible otorgar guías al listado de iniciativas.

Consejero Andrés Weintraub señala sólo se deben cambiar algunos puntos, como por ejemplo la Introducción, recogiendo las ideas que se han comentado, ya que el tiempo es escaso. Se debe enfatizar en más las ideas conflictivas, por ejemplo, el tercer rol de las universidades, institucionalidad, la nueva asignación de fondos, innovación en las empresas y la creación de la Secretaría de Ciencia e Innovación.

Consejera Pilar Romaguera indica que no está segura si se está entendiendo bien el problema de por qué las empresas no innovan, si lo hacen a través de las universidades o incluso si el seguimiento que se está realizando es adecuado. Agrega que tal vez la metodología -mirando las encuestas de innovación- no es suficiente para entender el fenómeno y se tiene que innovar en este punto.

El Presidente del Consejo asegura que hay una masa de empresas que no sólo no sabe hacer investigación y desarrollo sino que está lejos de las mejores prácticas conocidas en Chile. Por lo tanto, en el documento dice que se debe hacer un crecimiento dramático del número de empresas que recibe subsidio a la innovación. En este punto existe una propuesta a un esquema semiautomático de asignación con un "Check list", que debería implicar aumentar fuertemente. En el segundo nivel se tendrán dos elementos que trabajan en conjunto: subsidio a la demanda por innovación y la incorporación de personal experto en gestión tecnológica. Agrega que hay un conjunto de propuestas que van en la línea de tratar de hacer una inflexión en investigación y desarrollo.

Carlos Álvarez, vicepresidente ejecutivo de CORFO, opina sobre por qué las empresas chilenas no innovan, asegurando que se lleva como 15 años haciendo un gran esfuerzo para cambiar esa situación. Agrega que esto se logra mirando hacia una perspectiva a largo plazo, de 10 a 20 años, y que los caminos son múltiples: emprendimiento, el cambio estructural, y también el mejoramiento gradual de las prácticas innovativas de las empresas. No es sólo un camino.

Consejera Ingrid Antonijevic indica su acuerdo con la forma en que en el informe se marca la prioridad por abordar la innovación desde el punto de vista del sector

empresarial. Recomienda realizar un estudio para conocer los requerimientos de los empresarios requieren desarrollar más actividad innovadora.

Consejero Servet Martínez indica que se debe entender la empresa, no tratar de imponer soluciones. Asegura que no entiende por qué todavía el Consejo no se ha reunido, por ejemplo, con el Consejo Minero; y por qué no hay mayor relación universidad -empresa cuando esas redes existen pues la gente que está en la empresa se conoce con quienes están en la universidad.

El Presidente del CNIC pide a los consejeros una propuesta de cómo trabajar estos puntos, así como delegar en los presidentes de comité, el presidente del Consejo y la secretaría Ejecutiva el trabajo para incorporarlos.

Finalmente, el consejero Álvaro Fischer felicita la labor ejercida por el presidente del Consejo Nacional de Innovación, Eduardo Bitran, y la sesión finaliza con aplausos.

IV. Acuerdos


El Consejo acuerda:


- Mencionar más claramente los avances a la fecha y plantear que se trata de un proceso de aprendizaje: dinámico y sistémico.
- Hacer mención (párrafo) en la introducción de la Agenda sobre los efectos que el terremoto del 27 de febrero tendrá en las propuestas, es decir, podrían cambiar las prioridades.
- Incluir una introducción más profunda de motivación de los problemas de cada tema: institucionalidad, capital humano, etc., así las propuestas salen en forma más natural.
- Perfeccionar el resumen ejecutivo para marcar de mejor forma las prioridades que se recomienda.
- Enfatizar los temas de quiebre, porque es ahí donde al Consejo le interesa hacer una diferencia, donde es necesario mayor voluntad política para poder avanzar.
- Enviar comentarios específicos por e-mail y delegar en los presidentes del comité, presidente del Consejo y Secretaría Ejecutiva el trabajo para cambiar temas discutidos en la sesión.



V. Asistencia


Eduardo Bitran


Servet Martínez


Celia Alvarino

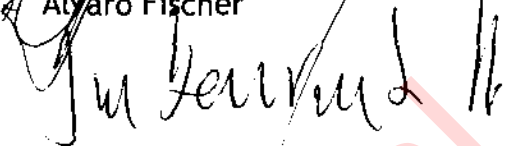

Germán Echeopar

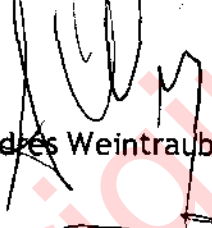

Carlos Alvarez


Pilar Romaguera


Jorge Allende


Alvaro Fischer


José Miguel Benavente


x Andrés Weintraub


Bernardita Méndez


x María Elena Boisier


Ingrid Antonijevic